

DOPORUČENĚ S DODEJKOU

Od: **Obec Sluštice**  
IČ: 00240761  
Sluštice 21  
250 84 Sluštice

Ve Slušticích dne 8. 6. 2026

č. jed. P/404/2026/OÚ

## ROZHODNUTÍ

### o odmítnutí části žádosti dle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Obecní úřad obce Sluštice, IČ: 00240761, sídlem Sluštice 21, PSČ 250 84 (dále jen „**Obec Sluštice**“), jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „**InfZ**“), rozhodl o žádosti o poskytnutí informací dle InfZ ze dne 23. 5. 2026, doručené Obci Sluštice dne 25. 5. 2026 (dále jen „**Žádost**“) panem [redacted] (dále jen „**Žadatel**“), v souladu s § 15 odst. 1 InfZ takto:

- I. Podle § 15 odst. 1 v souladu s § 11 odst. 1 písm. f) InfZ se projednávaná Žádost v rozsahu jejího bodu 4. **odmítá**.
- II. Podle § 15 odst. 1 v souladu s § 2 odst. 4 InfZ se projednávaná Žádost v rozsahu jejího bodu 5. **odmítá**.
- III. Podle § 15 odst. 1 v souladu s § 2 odst. 4 InfZ se projednávaná Žádost v rozsahu jejího bodu 6. **odmítá**.

### Odůvodnění:

Obec Sluštice dne 25. 5. 2026 obdržela Žádost Žadatele, kterou Žadatel požaduje v dále uvedených bodech Žádosti mimo jiné poskytnutí těchto informací:

*„4. Zda obec disponuje písemným právním stanoviskem nebo doporučením k vedení kauzy týkající se pozemku parc. č. 733 v katastrálním území Sluštice, a pokud ano, žádám o jeho poskytnutí v anonymizované podobě.*

5. *Žádám o sdělení, zda obec eviduje škody, náhrady škod nebo rizika možných finančních dopadů v souvislosti s vedenými soudními spory.*

6. *Žádám o informaci, zda byli o výše uvedených nákladech a soudních řízeních informováni zastupitelé obce, případně kdy a na jakém zasedání.“*

#### **K výroku I. rozhodnutí:**

Podle § 15 odst. 1 InfZ *„Pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti“*

Podle § 11 odst. 1 písm. f) InfZ *„Povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud byla vytvořena nebo získána v přímé souvislosti se soudním, rozhodčím, správním nebo obdobným řízením, a to i před jeho zahájením, a její poskytnutí může ohrozit rovnost účastníků tohoto řízení.“*

Obec Sluštice sděluje, že požadovaná informace splňuje podmínky stanovené v § 11 odst. 1 písm. f) InfZ, když se týká a byla vytvořena či získána v přímé souvislosti se soudním řízením, konkrétně s řízením sp. zn. 8 C 221/2019 vedeném u Okresního soudu Praha – východ. Obec Sluštice je zároveň účastníkem tohoto řízení a poskytnutí této informace by ohrozilo rovnost jeho účastníků zejména vzhledem k tomu, že by poskytnutím informace došlo k vyzrazení důvěrných informací povinného subjektu týkajících se soudního řízení, jakož i procesní taktiky povinného subjektu, jeho úvah v dané věci a otázek s tím souvisejících.

Obec Sluštice proto tuto část Žádosti odmítla dle § 15 odst. 1 a § 11 odst. 2 písm. f) InfZ, neboť požadovaná informace byla vytvořena nebo získána v přímé souvislosti se soudním řízením a její poskytnutí by mohlo ohrozit rovnost účastníků tohoto řízení.

#### **K výroku II. a III. rozhodnutí:**

Podle § 15 odst. 1 InfZ *„pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti“*

Podle § 2 odst. 4 InfZ se *„povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“*

Obec Sluštice konstatuje, že podle § 2 odst. 4 InfZ, se povinnost poskytovat informace nevztahuje na vytváření nových informací. Účelem tohoto ustanovení je ochrana povinných subjektů před povinností vytvářet nové informace pouze za účelem vyřízení žádosti o informace, jak vyplývá rovněž z ustálené rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek ze dne 20. 4. 2012, č. j. 4 As 37/2011-93, a rozsudek ze dne 27. 11. 2013, č. j. 8 As 9/2013-30).

Povinný subjekt rovněž uvádí, že podle judikatury správních soudů je třeba ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, vykládat v souladu s jeho účelem, kterým je zabránit tomu, aby byly po povinných subjektech v režimu tohoto zákona požadovány právní názory, stanoviska k

určité věci, právní výklady nebo vytváření nových informací, které v době podání žádosti neexistují nebo nejsou zachyceny na nosičích informací. Tento závěr vyplývá mimo jiné z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 12. 2014, č. j. 3 As 55/2014-33.

Povinný subjekt současně konstatuje, že požadované informace ohledně evidence škody, náhrady škody nebo rizika možných finančních dopadů soudního sporu, ani „sdělení“ ohledně informování zastupitelů Obce Sluštice o nákladech soudního řízení nelze považovat za informaci ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, podle něhož je informací jakýkoliv obsah nebo jeho část zaznamenaný na jakémkoliv nosiči. Požadované sdělení není na žádném nosiči zaznamenáno a toto by bylo nutné povinným subjektem vytvořit. Informační povinnost se vztahuje pouze na informace, které již existují a jsou u povinného subjektu zachyceny v určité podobě. Nevztahuje se na požadavky směřující k vytvoření nového obsahu, nového hodnocení, právního názoru či jiného výstupu, který v době podání Žádosti neexistoval.

Jelikož by vyřízení této části Žádosti vyžadovalo vytvoření nové informace, resp. zpracování podkladů a vytvoření výstupu, který není u Obce Sluštice evidován ani zaznamenaný na žádném nosiči, dospěla Obec Sluštice k závěru, že na poskytnutí takového sdělení se informační povinnost podle InfZ nevztahuje. Z tohoto důvodu byla Žádost v této části odmítnuta podle § 15 odst. 1 v souladu s § 2 odst. 4 InfZ.

#### **Poučení:**

*Proti tomuto rozhodnutí lze podat v souladu s § 16 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání ve lhůtě 15 dnů od jeho oznámení. Odvolání se podává na Krajský úřad Středočeského kraje prostřednictvím Obce Sluštice.*

#### **Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**

Ve zbývající části Žádosti, v níž nebylo poskytnutí informací částečně odmítnuto výrokem předkládaného rozhodnutí, poskytuje Obec Sluštice požadované informace formou následujícího sdělení:

#### **K dotazu v bodu 1. Žádosti:**

Obec Sluštice, jakožto povinný subjekt, uvádí, že dne 7.5.2026 byla bývalému starostovi obce vyplacena částka ve výši 244 816,-Kč, jakožto odchodné dle § 77 a násl. č. 128/2000 Sb. zákona o obcích.

#### **K dotazu v bodu 2. Žádosti:**

Obec Sluštice, jakožto povinný subjekt, sděluje, že ke dni vydání tohoto rozhodnutí činily náklady vynaložené na soudní řízení, právní zastoupení a další související náklady v kauze dle dotazu Žadatele 22.545,- Kč. Tato částka byla vynaložena v roce 2019 a zahrnuje náklady na soudní poplatek ve výši 5.000,- Kč a náklady na právní služby ve výši 17.545,- Kč.

**K dotazu v bodu 3. Žádosti:**

Obec Sluštice, jakožto povinný subjekt, sděluje, že obec je právně zastoupena ze strany advokátní kanceláře Lechovský & Backa, společnost advokátů, tedy právními zástupci a dalšími spolupracujícími osobami z této kanceláře. Vyplacena byla částka 17.545,- Kč.

**za Obec Sluštice**  
Michael Devín, místostarosta