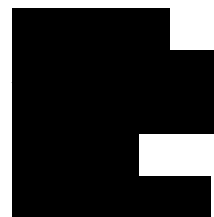


Pro:




DOPORUČENĚ S DODEJKOU

Od: Obec Sluštice
IČ: 00240761
Sluštice 21
250 84 Sluštice

Ve Slušticích dne 19. 5. 2022

ROZHODNUTÍ

o odmítnutí části žádosti dle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Obec Sluštice, IČ: 00240761, sídlem Sluštice 21, PSČ 250 84 (dále jen „Obec Sluštice“), jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), rozhodla o následujících částech o žádosti o poskytnutí informací dle InfZ datované dnem 23. 3. 2022 (dále jen „Žádost“), podané Vámi,  (dále jen „Žadatel“), v souladu s § 15 odst. 1 InfZ takto:

- I. **Žádost se částečně odmítá v části, ve které se jako Žadatel dotazujete: „Který slib platí(při ustavujícím zasedání) a to ten ze dne 3.11.2018,nebo ze dne 7.11.2018“.**
- II. **Žádost se částečně odmítá v části, ve které se jako Žadatel dotazujete: „Kolik mzdových prostředků(včetně povinných odvodů) bylo čerpáno na obsluhu Obecního úřadu v r.2019 a 2020,“.**
- III. **Žádost se částečně odmítá v části, ve které se jako Žadatel dotazujete: „Kolik mzdových prostředků(včetně povinných odvodů) bylo čerpáno na obsluhu Obecního úřadu v r.2009 a 2010,“.**
- IV. **Žádost se částečně odmítá v části, ve které se jako Žadatel dotazujete: „Co je přístavba (dřevěná) u kabin GPS souřadnice 50.0373775N,146875064E Kat.území Sluštice“.**
- V. **Žádost se částečně odmítá v části, ve které se jako Žadatel dotazujete: „Jak obec kontroluje nakládání s odpadními vodami podle zákona č. 254/2001 Sb a novele ze dne 1.2.2021. Jestli nevíte na co se ptám ,tak si ten zákon přečtěte“.**

- VI. **Žádost se částečně odmítá v části, ve které se jako Žadatel dotazujete: „kdo rozhodl o vysutém vedení a né do země“.**
- VII. **Žádost se částečně odmítá v části, ve které se jako Žadatel dotazujete: „kdo nese odpovědnost za zbytečně vyhozené obecní peníze“.**

Odůvodnění:

K výroku I. tohoto rozhodnutí:

Žadatel se dotazem uvedeným ve výroku I. tohoto rozhodnutí dotazuje na názor či žádá o poskytnutí právní rady. Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Povinnost Obce Sluštice poskytovat právní výklady, rady či názory v režimu InfZ neexistuje. Pokud přitom Obec Sluštice jako povinný subjekt obdrží žádost o poskytnutí právního výkladu nebo žádost požadující poskytnutí právního názoru či rady s odkazem na InfZ, je třeba takovou žádost s odkazem na § 2 odst. 4 InfZ odmítnout. Na základě § 2 odst. 4 InfZ není totiž povinný subjekt povinen poskytovat informace týkající se dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. S ohledem na uvedené proto bylo rozhodnuto o části Žádosti uvedené ve výroku I. tohoto rozhodnutí dle § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tedy že se Žádost v příslušné části odmítá.

K výrokům II. a III. tohoto rozhodnutí:

Žadatel požaduje dotazy uvedenými ve výrocích II. a III. tohoto rozhodnutí informace týkající se „mzdových prostředků“, které měly být „čerpány“ na „obsluhu Obecního úřadu“. Žadatel se pak zejména dotazuje „Kolik mzdových prostředků(včetně povinných odvodů) bylo čerpáno na obsluhu Obecního úřadu v r.2019 a 2020,“ a dále pak „Kolik mzdových prostředků(včetně povinných odvodů) bylo čerpáno na obsluhu Obecního úřadu v r.2009 a 2010,“. Na tyto dotazy Žadatele však není možné odpovědět, neboť pracují s neurčitými pojmy „mzdových prostředků“, „obsluhou Obecního úřadu“ a jakéhosi „čerpání“. Tyto pojmy však nejsou nikterak definovány a Obci Sluštice proto není zcela jasné, jaké konkrétní prostředky má Žadatel na mysli, a tedy jakou informaci Žadatel požaduje. Žadatel byl výzvou ve smyslu § 14 odst. 5 písm. b) InfZ ze dne 31. 3. 2022, doručenou Žadateli prokazatelně dle Obcí Sluštice obdržené doručenkou dne 5. 4. 2022 (dále jen „**Výzva**“), vyzván k doplnění Žádosti a zejména k upřesnění dotazů uvedených ve výrocích II. a III. tohoto rozhodnutí do 30 dnů od doručení Výzvy, a to v takovém rozsahu, aby Žádost mohla být vyhodnocena a aby na dotazy Žadatele bylo možné odpovědět. Zároveň byl Žadatel Výzvou vyzván i k doplnění Žádosti o informace, za jakými účely požaduje poskytnutí informací týkajících se čerpání mzdových prostředků, a to za účelem možnosti provedení analýzy a případného tzv. „platového testu“, tak jak jej ve svém nálezu vydaném pod sp. zn. IV. ÚS 1378/2016 formuloval Ústavní soud. Žadatel však ve stanovené lhůtě na Výzvu nikterak nereagoval, nedostatky Žádosti neodstranil, a proto jí nebylo možné v části Žádosti uvedené ve výrocích II. a III. tohoto rozhodnutí vyhovět, ani nebylo možné provést příslušný „platový test“. InfZ s danou situací spojuje následek odmítnutí příslušné části

Žádosti. S ohledem na uvedené proto bylo rozhodnuto v souladu § 14 odst. 5 písm. b) InfZ ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ tak, jak je uvedeno ve výrocih II. a III. tohoto rozhodnutí, tedy že se Žádost v příslušné části odmítá.

K výroku IV. tohoto rozhodnutí:

Žadatel se dotazem uvedeným ve výroku IV. tohoto rozhodnutí dožaduje informace o tom „co je přístavba(dřevěná) u kabin“. Na takovýto dotaz Žadatele není možné odpovědět, neboť je zcela nejasný a není zřejmé, jakou informaci Žadatel požaduje, zda je předmětem požadované informace jakási identifikace uvedené věci, či zda Žadatel požaduje jinou charakteristiku zmíněného předmětu, než kterou sám uvádí. Žádost tak trpí obsahovou vadou, kdy není zřejmé, jaké informace se Žadatel domáhá. Žádost v tomto ohledu je tedy zcela nejasná. Žadatel byl proto Výzvou vyzván k upřesnění jeho Žádosti, zejména pak k identifikaci uvedené „přístavby ze dřeva u kabin“, přičemž Žadatel ve lhůtě 30 dnů od prokazatelného doručení Výzvy dne 5. 4. 2022 na Výzvu nereagoval, nedostatky Žádosti neodstranil a Žádost neupřesnil. Proto Žádosti nebylo možné v části Žádosti uvedené ve výroku IV. tohoto rozhodnutí vyhovět. InfZ s takovou situací spojuje následek odmítnutí příslušné části Žádosti. S ohledem na uvedené proto bylo rozhodnuto v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) InfZ ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, tedy že se Žádost v příslušné části odmítá.

K výroku V. tohoto rozhodnutí:

Žadatel dotazem uvedeným ve výroku V. tohoto rozhodnutí požaduje poskytnutí informace v podobě odpovědi na dotaz „*Jak obec kontroluje nakládání s odpadními vodami podle zákona č. 254/2001 Sb a novele ze dne 1.2.2021. Jestli nevíte na co se ptám ,tak si ten zákon přečtěte*“. Z dotazu Žadatele však není zřejmé o jaké kontroly, zejména kterých subjektů či objektů, se má jednat, případně i na jaké časové období se Žadatel dotazuje, a tedy k poskytnutí jaké konkrétní informace Žádost směřuje. Žádost tedy trpí obsahovou vadou, která brání identifikaci a následnému vyhledání informací, jichž se Žadatel domáhá, a není odpovědností povinného subjektu obsah Žádosti jakkoliv dotvářet. Přitom dle InfZ a ustálené právní praxe týkající se InfZ platí, že za obsah Žádosti odpovídá sám žadatel o příslušnou informaci, a tedy je pouze na něm, aby svou Žádost náležitě a jednoznačně formuloval. Žádost tak v tomto ohledu byla nejasná a nebylo zřejmé, o poskytnutí jaké informace Žadatel žádá. Není tak zřejmý rozsah a podoba Žadatelem požadovaných informací. Proto byl Žadatel Výzvou, která byla prokazatelně dle Obci Sluštice doručené doručenkou Žadateli doručena dne 5. 4. 2022, vyzván k upřesnění jeho Žádosti a dotazu ve lhůtě 30 dnů od doručení Výzvy, přičemž Žadatel ve stanovené lhůtě na Výzvu nereagoval, nedostatky Žádosti neodstranil, a proto jí nebylo možné v části Žádosti uvedené ve výroku V. tohoto rozhodnutí vyhovět. InfZ s takovou situací spojuje následek odmítnutí příslušné části Žádosti. S ohledem na uvedené proto bylo rozhodnuto v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) InfZ ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí, tedy že se Žádost v příslušné části odmítá.

K výroku VI. tohoto rozhodnutí:

Žadatel požaduje dotazy uvedenými ve výroku VI. tohoto rozhodnutí informace týkající se veřejného osvětlení. Ze Žádosti však nebylo zřejmé, na jaké rozšíření veřejného osvětlení a v jakém období se Žadatele dotazuje. Dále se Žadatel domáhá informace ohledně nějakého vedení, a to slovy, „*kdo rozhodl o vysutém vedení a né do země*“. Z Žádosti však není zřejmé, o jaké vedení se Žadateli jedná. Nelze tak ani vyhodnotit, o jaké rozhodování a vybírání mezi zřejmě dvěma variantami procesu se má Žadateli jednat. Žádost tak v tomto ohledu byla nejasná a nebylo zřejmé, o poskytnutí jaké informace Žadatel žádá. Obec Sluštice tak nemohla učinit závěr o rozsahu Žadatelem požadovaných informací. Současně pak platí, že nelze poskytnout informaci v rozsahu „né do země“, neboť takovou informací ani Obec Sluštice nedisponuje, ani není a nemůže být zaznamenána na žádném nosiči informací. S ohledem na uvedené byl Žadatel vyzván Výzvou, která byla dle Obcí Sluštice obdržené doručeny prokazatelně doručena Žadateli dne 5. 4. 2022, k upřesnění Žádosti, a to ve lhůtě 30 dnů od doručení Výzvy. Žadatel však ve stanovené lhůtě na Výzvu nereagoval, nedostatky Žádosti neodstranil, a proto jí nebylo možné v části Žádosti uvedené ve výroku VI. tohoto rozhodnutí vyhovět. InfZ s takovou situací spojuje následek odmítnutí příslušné části Žádosti. S ohledem na uvedené proto bylo rozhodnuto dle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ tak, jak je uvedeno ve výroku VI. tohoto rozhodnutí, tedy že se Žádost v příslušné části odmítá.

K výroku VII. tohoto rozhodnutí:

Žadatel se dotazem uvedeným ve výroku VII. tohoto rozhodnutí dotazuje na názor či žádá o poskytnutí právní rady či výkladu. Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Povinnost Obce Sluštice poskytovat právní výklady, rady či názory v režimu InfZ neexistuje. Pokud přitom Obec Sluštice jako povinný subjekt obdrží žádost o poskytnutí právního výkladu nebo žádost požadující poskytnutí právního názoru či rady s odkazem na InfZ, je třeba takovou žádost s odkazem na § 2 odst. 4 InfZ odmítnout. Na základě § 2 odst. 4 InfZ není totiž povinný subjekt povinen poskytovat informace týkající se dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. S ohledem na uvedené proto bylo rozhodnuto o části Žádosti uvedené ve výroku I. tohoto rozhodnutí dle § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tedy že se Žádost v příslušné části odmítá.

Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace lze podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat odvolání, které se podává u povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Obec Sluštice
Jaroslav Pavlíček
starosta