


Praha: 2.5.2022
Číslo jednací: 054532/2022/KUSK
Spisová značka: SZ_039514/2022/KUSK
Vyřizuje: Mgr. Blahoušová
Značka: InfZ OÚ 70/22


Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 5.5.2022
Krajský úřad Středočeského kraje
odbor Právní podpis JK

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, jako příslušný nadřízený orgán podle ustanovení §16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“ nebo také „informační zákon“) ve spojení s ustanovením §178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. v platném znění (dále jen „správní řád“), na základě stížnosti žadatele [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] Sibřina (dále jen „žadatel“ nebo také „stěžovatel“), na postup Obce Sluštice, Sluštice 27, 250 84 Sibřina, ID DS: ng3apv5 (dále jen „povinný subjekt“) ze dne 11.3.2021 bez čísla jednacího při vyřizování žádosti o informace podle informačního zákona ze dne 7.12.2021 rozhodl takto:

Postup povinného subjektu Obce Sluštice při vyřizování žádosti o informace ze dne 7.12.2021 žadatele [REDAKCE] se podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) informačního zákona p o t v r z u j e.

Odůvodnění

Žádostí datovanou dnem 7.12.2021, která byla povinnému subjektu doručena dne 5.1.2022, žadatel požádal povinný subjekt o poskytnutí následujících informací:

- „Jaká byla mzdová obslužnost obecního úřadu v roce 2009 a v roce 2010 včetně povinných odvodů, všech zastupitelů a zaměstnanců (i fakturujících), bez dodavatelských prací*

2. *Jaká byla mzdová obslužnost obecního úřadu v roce 2019 a v roce 2020 včetně povinných odvodů, všech zastupitelů a zaměstnanců (i fakturujících), bez dodavatelských prací*
3. *Kolik bylo v roce 2009 a v roce 2010 proinvestováno prostředků*
4. *Kolik bylo v roce 2019 a v roce 2020 proinvestováno prostředků*
5. *Kolik prostředků stálo Obecní úřad Sluštice dětské hřiště*
6. *Kolik prostředků stálo rozšíření dětského hřiště, zda bylo požádáno o dotaci*
7. *Co je přístavba ze dřeva u kabin, kdo to objednal a odsouhlasil, jaká byla cena*
8. *Kdo rozhodl o rozšíření veřejného osvětlení (naproti objektu Sluštice 2), kolik stála oprava po strhnutí osvětlení stromem v letošním roce, kdo rozhodl o vysutém vedení a né do země, kdo nese odpovědnost za zbytečně vyhozené obecní peníze*
9. *Zda byl vzat do účetnictví obce Sluštice traktůrek (sekačka), který byl dán jako součást s vozidlem Multikar*
10. *Který slib platí (při ustavujícím zasedání) a to ten ze dne 3.11.2018, nebo ze dne 7.11.2018*
11. *Zda obec vydala nařízení o připojení objektů na kanalizaci v obci Sluštice*
12. *Jak obec kontroluje nakládání s odpadními vodami dle zákona č.254/2001 Sb. a novely ze dne 1.2.2021“*
(dále jen „žádost“)

Povinný subjekt dne 12.1.2022 vyzval žadatele k upřesnění žádosti. Následně dne 11.3.2022 vydal povinný subjekt rozhodnutí o odmítnutí části žádosti a téhož dne také poskytl informace k bodům 3, 4 a 9 žádosti.

Proti tomuto způsobu vyřízení žádosti podal žadatel dne 25.3.2022 podnět ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, v němž tvrdil, že mu žádné informace na jeho žádost poskytnuty nebyly. Tento podnět vyhodnotil Krajský úřad Středočeského kraje jako nadřízený orgán jako stížnost proti postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti podle ustanovení § 16a informačního zákona.

Nadřízený orgán prozkoumal obsah předloženého spisového materiálu a konstatuje, že stížnost není důvodná. Nadřízený orgán poukazuje na ustálenou judikaturu, podle které je to právě a jedině žadatel, kdo nese odpovědnost za vymezení obsahu žádosti. Jestliže však v případě výzvy k upřesnění žadatel zůstává nečinný, jak tomu je v posuzovaném případě, a žádost tak zůstává nejasná, nelze jinak než přitakat povinnému subjektu, který žádosti z objektivních důvodů pro její vady nemůže a nemohl vyhovět. Navíc žadatel ani nepodal

Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad

Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 257280312 blahousova@kr-s.cz www.kr-stredocesky.cz ID DS keebyyf

odvolání proti tomuto rozhodnutí, které by bylo případným přípustným opravným prostředkem. Pokud jde o námitku, že mu informace nebyly poskytnuty, pak toto tvrzení ve světle přípisu povinného subjektu doručeného žadateli dne 22.3.2022, tj. před podáním stížnosti, není pravdivé a vykazuje tak šikanózní prvky, které nepožívají právní ochranu.

Nadřízený orgán uzavírá, že neshledal žádné důvody pro vyhovění stížnosti, když povinný subjekt postupoval podle zákona a informace poskytl (byť opožděně, avšak stále ještě do vydání tohoto rozhodnutí), resp. o jejich odmítnutí vydal rozhodnutí, jehož posouzení však není předmětem tohoto řízení. Proto mu nezbylo, nežli stížnosti žadatele nevyhovět a postup povinného subjektu podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a/ informačního zákona jako věcně správný potvrdit.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16a odst. 9 informačního zákona nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Mgr. Martina Ráchel Blahoušová
za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	Mgr. Martina Ráchel Blahoušová
Organizace, OJ:	OLP
Sériové č. cert.:	22568253
Vydavatel cert.:	PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas:	02.05.2022 16:51:11
Dávod:	
Místo:	

Obdrží:

, 250 84 Sibřina
Obec Sluštice, Sluštice 27, 250 84 Sibřina, ID DS: ng3apv5