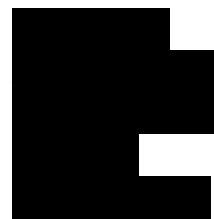


Pro:



DOPORUČENĚ S DODEJKOU

Od: Obec Sluštice  
IČ: 00240761  
Sluštice 21  
250 84 Sluštice

Ve Slušticích dne 11.3.2022

## ROZHODNUTÍ

### o odmítnutí části žádosti dle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Obec Sluštice, IČ: 00240761, sídlem Sluštice 21, PSČ 250 84 (dále jen „Obec Sluštice“), jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), rozhodla o následujících částech o žádosti o poskytnutí informací dle InfZ ze dne 7. 12. 2021 (dále jen „Žádost“), podané [redacted] (dále jen „Žadatel“), v souladu s § 15 odst. 1 InfZ takto:

- I. **Žádost se částečně odmítá v části, ve které se jako Žadatel dotazujete „Jaká byla mzdová obslužnost obecního úřadu v roce 2009 a v roce 2010 včetně povinných odvodů, všech zastupitelů a zaměstnanců (i fakturujících), bez dodavatelských prací“.**
- II. **Žádost se částečně odmítá v části, ve které se jako Žadatel dotazujete: „Jaká byla mzdová obslužnost obecního úřadu v roce 2019 a v roce 2020 včetně povinných odvodů, všech zastupitelů a zaměstnanců (i fakturujících), bez dodavatelských prací“.**
- III. **Žádost se částečně odmítá v části, ve které se jako Žadatel dotazujete: „Kolik prostředků stálo Obecní úřad Sluštice dětské hřiště“.**
- IV. **Žádost se částečně odmítá v části, ve které se jako Žadatel dotazujete: „Kolik prostředků stálo rozšíření dětského hřiště, zda bylo požádáno o dotaci.“**
- V. **Žádost se částečně odmítá v části, ve které se jako Žadatel dotazujete: „Co je přístavba ze dřeva u kabin, kdo to objednal a odsouhlasil, jaká byla cena“.**

- VI. **Žádost se částečně odmítá v části, ve které se jako Žadatel dotazujete:** „*Kdo rozhodl o rozšíření veřejného osvětlení (naproti objektu Sluštice 2), kolik stála oprava po strhnutí osvětlení stromem v letošním roce, kdo rozhodl o vysutém vedení a né do země, kdo nese odpovědnost za zbytečně vyhozené obecní peníze*“.
- VII. **Žádost se částečně odmítá v části, ve které se jako Žadatel dotazujete:** „*Který slib platí (při ustavujícím zasedání) a to ten ze dne 3,11,2018 ,nebo ze dne 7,11,2018*“.
- VIII. **Žádost se částečně odmítá v části, ve které se jako Žadatel dotazujete:** „*Zda obec vydala nařízení o připojení objektů na kanalizaci v obci Sluštice*“.
- IX. **Žádost se částečně odmítá v části, ve které se jako Žadatel dotazujete:** „*Jak obec kontroluje nakládání s odpadními vodami dle zákona č. 254/2001 Sb. a novele ze dne 1.2.2021*“.

### Odůvodnění:

#### **K výroku I. a II. tohoto rozhodnutí:**

Žadatel se dotazuje svými dotazy uvedenými ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí na „mzdovou obslužnost“. Tento pojem není právním řádem České republiky nijak definován a z Žádosti není zřejmé, co je pojmem „mzdové obslužnosti“ myšleno. Není tedy možné definovat, o jakou informaci či jaké (patrně) složky pod tento pojem Žadatel zahrnuje. Žádost tak trpí obsahovou vadou, která brání identifikaci a následnému vyhledání informací, jichž se Žadatel domáhá. Žádost je tak v tomto ohledu nejasná a není zřejmé, o poskytnutí jaké informace Žadatel žádá. Obec Sluštice tak nemohla učinit zcela jednoznačný a nezpochybnitelný závěr o rozsahu Žadatelem požadovaných informací. Proto byl Žadatel výzvou ve smyslu § 14 odst. 5 písm. b) InfZ (dále jen „**Výzva**“) ze dne 12. 1. 2022 vyzván k upřesnění Žádosti, zejména pak k definování pojmu „mzdová obslužnost“, a to tak, aby bylo z Žádosti zřejmé, jakou konkrétní informaci Žadatel požaduje (zejména co podřazuje pod pojem mzdová obslužnost). Žadatel však ve stanovené lhůtě 30 dnů Žádost neupřesnil a nedoplnil, a proto jí nebylo možné v částech Žádosti uvedených ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí vyhovět. S ohledem na uvedené proto bylo rozhodnuto dle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ tak, jak je uvedeno ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí, tedy že se Žádost v příslušných částech odmítá.

#### **K výroku III. a IV. tohoto rozhodnutí:**

Žadatel se dotazuje svými dotazy uvedenými ve výroku III. a IV. tohoto rozhodnutí na prostředky použité na dětské hřiště a druhým dotazem na prostředky vynaložené na rozšíření dětského hřiště. Z dotazů Žadatele však není zřejmé, o které dětské hřiště se má jednat, zejména v jakých místech či na jakých pozemkových parcelách se nachází dětské hřiště, na které se Žadatel dotazuje, dále pak o jaké prostředky se má jednat a na jaké období vynaložení daných prostředků se Žadatel dotazuje, tj. kdy ke zmíněnému vynaložení prostředků mělo dojít. Vymezení požadovaných informací bylo natolik nepřesné, že neumožňuje jednoznačně identifikovat předmět požadovaných informací a není možné

určit, čeho se informace mají týkat. Žádost tak trpí v tomto ohledu obsahovou vadou, protože je nejasná a není zřejmé, jakou informaci Žadatel požaduje. Výzvou byl Žadatel vyzván k upřesnění Žádosti, přičemž tak Žadatel ve stanovené lhůtě neučinil a Žádost nedoplnil, a proto jí nebylo možné v částech Žádosti uvedených ve výroku III. a IV. tohoto rozhodnutí vyhovět. S ohledem na uvedené proto bylo rozhodnuto dle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ tak, jak je uvedeno ve výroku III. a IV. tohoto rozhodnutí, tedy že se Žádost v příslušných částech odmítá.

#### **K výroku V. tohoto rozhodnutí:**

Žadatel požaduje dotazy uvedenými ve výroku V. tohoto rozhodnutí informace týkající se „přístavby ze dřeva u kabin“. Žadatel se mimo jiné dotazuje „Co je přístavba ze dřeva u kabin?“. Na takovýto dotaz Žadatele není možné odpovědět, neboť je zcela nejasný a není zřejmé, jakou informaci je Žadatel požaduje, zda je předmětem požadované informace určitá identifikace uvedené věci či zda Žadatel požaduje jinou charakteristiku zmíněného předmětu. Zároveň však z Žádosti není zřejmé, na jakou přístavbu a u jaké kabiny se Žadatel dotazuje, přičemž Žadatel neuvedl ani místní nebo časové určení daného předmětu. Žádost tak trpí obsahovou vadou, která brání identifikaci a následnému vyhledání informací, jichž se Žadatel domáhá. Žádost v tomto ohledu je zcela nejasná a není zřejmé, jakou informaci Žadatel požaduje, zejména pak není možné identifikovat předmět požadovaných informací a jejich požadovaný rozsah. Žadatel byl proto Výzvou vyzván k upřesnění jeho Žádosti, zejména pak k identifikaci uvedené „přístavby ze dřeva u kabin“, přičemž Žadatel ve stanovené lhůtě na Výzvu nereagoval, nedostatky Žádosti neodstranil, a proto jí nebylo možné v části Žádosti uvedené ve výroku V. tohoto rozhodnutí vyhovět. S ohledem na uvedené proto bylo rozhodnuto dle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí, tedy že se Žádost v příslušné části odmítá.

#### **K výroku VI. rozhodnutí:**

Žadatel požaduje dotazy uvedenými ve výroku VI. tohoto rozhodnutí informace o rozšíření veřejného osvětlení, zejména pak informace o tom, kdo rozhodl o rozšíření veřejného osvětlení. Ze Žádosti však nebylo zřejmé, na jaké rozšíření veřejného osvětlení a v jakém období se Žadatele dotazuje. Dále se Žadatel domáhá informace ohledně nějakého vedení, a to slovy, „*kdo rozhodl o vysutém vedení a né do země*“. Z Žádosti však není zřejmé, o jaké vedení se Žadateli jedná. Žádost tak v tomto ohledu byla nejasná a nebylo zřejmé, o poskytnutí jaké informace Žadatel žádá. Obec Sluštice tak nemohla učinit závěr o rozsahu Žadatelem požadovaných informací. Současně pak platí, že nelze poskytnout informaci v rozsahu „né do země“, neboť takovou informací ani Obec Sluštice nedisponuje, ani není a nemůže být zaznamenána na žádném nosiči informací. S ohledem na uvedené byl Žadatel vyzván k upřesnění Žádosti, zejména pak k bližší specifikaci „rozšíření veřejného osvětlení“ a „vysutého vedení“. Žadatel však ve stanovené lhůtě na Výzvu nereagoval, nedostatky Žádosti neodstranil, a proto jí nebylo možné v části Žádosti uvedené ve výroku VI. tohoto

rozhodnutí vyhovět. S ohledem na uvedené proto bylo rozhodnuto dle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ tak, jak je uvedeno ve výroku VI. tohoto rozhodnutí, tedy že se Žádost v příslušné části odmítá.

#### **K výroku VII. tohoto rozhodnutí:**

Žadatel se dotazem uvedeným ve výroku VII. tohoto rozhodnutí dotazuje na právní názor či žádá o poskytnutí právní rady. Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Povinnost Obce Sluštice poskytovat právní výklady, rady či názoru v režimu InfZ neexistuje. Pokud přitom Obec Sluštice jako povinný subjekt obdrží žádost o poskytnutí právního výkladu nebo žádost požadující poskytnutí právního názoru či rady s odkazem na InfZ, je třeba takovou žádost s odkazem na § 2 odst. 4 InfZ odmítnout. Na základě § 2 odst. 4 InfZ není totiž povinný subjekt povinen poskytovat informace týkající se dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. S ohledem na uvedené proto bylo rozhodnuto o části Žádosti uvedené ve výroku VII. tohoto rozhodnutí dle § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ tak, jak je uvedeno ve výroku VII. tohoto rozhodnutí, tedy že se Žádost v příslušné části odmítá.

#### **K výroku VIII. tohoto rozhodnutí:**

Žadatel se dotazem uvedeným ve výroku VIII. tohoto rozhodnutí domáhá poskytnutí informace, zda obec vydala nařízení o připojení objektů na kanalizaci v obci Sluštice. Z Žádosti však není zřejmé, o připojení jakých objektů či za jaké období je informace požadována, ani jaké období je předmětem Žadatelova dotazu. Dotaz tak je příliš obecný a není určité, co jím Žadatel míní, a není zřejmé, na jaká rozhodnutí v jakých obdobích a týkající se jakých objektů a na jaká nařízení je Žádost v její předmětné části směřována. Nelze proto jednoznačně identifikovat veškeré konkrétní informace, která se předmětu Žádosti týkají a které je třeba vyhledat a následně poskytnout. Žádost tak v tomto ohledu byla formulována příliš obecně. Žadatel byl Výzvou vyzván k upřesnění jeho Žádosti v předmětné části, přičemž Žadatel ve stanovené lhůtě na Výzvu nereagoval, nedostatky Žádosti neodstranil, a proto jí nebylo možné v části Žádosti uvedené ve výroku VIII. tohoto rozhodnutí vyhovět. S ohledem na uvedené proto bylo rozhodnuto dle § 14. odst. 5 písm. b) InfZ ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ tak, jak je uvedeno ve výroku VIII. tohoto rozhodnutí, tedy že se Žádost v příslušné části odmítá.

#### **K výroku IX. tohoto rozhodnutí:**

Žadatel dotazem uvedeným ve výroku IX. tohoto rozhodnutí požaduje poskytnutí informace, jak obec kontroluje nakládání s odpadními vodami. Z dotazu Žadatele však není zřejmé, o jaké kontroly, zejména kterých subjektů či objektů, se má jednat, případně i na jaké časové období se Žadatel dotazuje. Žádost tak trpí obsahovou vadou, která brání

identifikaci a následnému vyhledání informací, jichž se Žadatel domáhá. Žádost tak v tomto ohledu byla nejasná a nebylo zřejmé, o poskytnutí, jaké informace Žadatel žádá. Obec Sluštice tak nemohla učinit o rozsahu a podobě Žadatelem požadovaných informací. Proto byl Žadatel výzvou vyzván k upřesnění jeho dotazu, přičemž Žadatel ve stanovené lhůtě na Výzvu nereagoval, nedostatky Žádosti neodstranil, a proto jí nebylo možné v části Žádosti uvedené ve výroku IX. tohoto rozhodnutí vyhovět. S ohledem na uvedené proto bylo rozhodnuto dle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ tak, jak je uvedeno ve výroku IX. tohoto rozhodnutí, tedy že se Žádost v příslušné části odmítá.

### **Poučení:**

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace lze podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat odvolání, které se podává u povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

**Obec Sluštice**

Jaroslav Pavlíček

starosta