



E-mailem: [REDACTED]  
DOPORUČENĚ S DODEJKOU

Ve Slušticích dne 5. 4. 2022

## ROZHODNUTÍ

### o odmítnutí části žádosti dle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Obec Sluštice, IČ: 00240761, sídlem Sluštice 21, PSČ 250 84 (dále jen „Obec Sluštice“), jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), rozhodla o následujících částech žádosti o poskytnutí informací dle InfZ ze dne 9. 2. 2022 (dále jen „Žádost“), podané [REDACTED]

[REDACTED] (dále jen „Žadatel“), v souladu s § 15 odst. 1 InfZ takto:

- I. **Žádost se částečně odmítá v části, ve které se jako Žadatel dotazujete: „jakými technickými prostředky se určuje množství odpadu přijímaného a vydaného?“**
- II. **Žádost se částečně odmítá v části, ve které se jako Žadatel dotazujete: „zákon č. 541/2020 Sb. V §63 odstavec 1 ukládá povinnost zacházet s bioodpadem pouze předepsaným způsobem (kompostování v zařízeních k tomu určených, nebo předání oprávněné osobě). Kdy k tomuto předepsanému způsobu zpracování obec přistoupí,“**
- III. **Žádost se částečně odmítá v části, ve které se jako Žadatel dotazujete: „Fakt, že Vám není známo, že by na pozemek u hřbitova vozili bioodpad i jiní občané než občané Sluštic Vám tímto oficiálně sdělují, a požadují, aby obec učinila takové kroky, aby tomuto jednání zamezila. Rád bych věděl, jakým způsobem to máte v plánu udělat a hlavně kdy.“**

## Odůvodnění:

### **K výroku I. tohoto rozhodnutí:**

Žadatel požaduje dotazem uvedeným ve výroku I. tohoto rozhodnutí informace týkajících se toho „množství odpadu přijímaného a vydaného“. Žadatel se dotazuje, jakými technickými prostředky se určuje množství odpadu přijímaného a vydaného. Na tento dotaz Žadatele není možné odpovědět, neboť je zcela nejasný a není zřejmé, na jaký druh odpadu a na odpad na jakém místě se dotaz Žadatele vztahuje, stejně jako není zřejmé, na jaké období dotaz Žadatele míří, a co Žadatel myslí odpadem přijímaným a vydaným. Žádost tak trpí obsahovou vadou, kdy není zřejmé, o poskytnutí, jaké informace se Žadatel domáhá, a je formulována příliš obecně. Žádost v tomto ohledu je zcela nejasná a není zřejmé, jakou informaci Žadatel požaduje, a proto byl výzvou ze dne 16. 2. 2022 vyzván k upřesnění jeho Žádosti do 30 dnů od doručení dané výzvy, zejména pak k objasnění toho, o jaký druh odpadu se má jednat, na jakém místě se má tento odpad nacházet, na jaké období dotaz míří, a co Žadatel myslí odpadem přijímaným a vydaným. Výzva byla odeslána Obcí Sluštice Žadateli poštou dne 16. 2. 2022, dne 18. 2. 2022 byla uložena na příslušné poště k vyzvednutí, avšak Žadatel si tuto ani do konce úložní doby, tj. 8. 3. 2022, nevyzvedl. Dne 18. 2. 2022 tak došlo k doručení výzvy k upřesnění Žádosti Žadateli, neboť od tohoto dne měl možnost se s ní objektivně seznámit, neboť mu byla doručována na adresu uvedenou v Žádosti. Do 21. 3. 2022 tak měl Žadatel stanovenou lhůtu k upřesnění své Žádosti v části uvedené ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Žadatel ve stanovené lhůtě na Výzvu nereagoval a Žádost v dané lhůtě neupřesnil, a tedy vady Žádosti neodstranil. **S ohledem na uvedené proto bylo rozhodnuto dle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tedy že se Žádost v příslušné části odmítá, neboť InfZ v ustanovení § 15 odst. 1 InfZ stanoví, že v případě, kdy nedojde k upřesnění Žádosti na výzvu dle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ ve stanovené lhůtě, povinný subjekt Žádost v části, které se výzva týká, odmítne.**

### **K výroku II. tohoto rozhodnutí:**

Žadatel se dotazem uvedeným ve výroku II. tohoto rozhodnutí dotazuje na informace týkající se zákonného postupu zacházení s bioodpadem. Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost Obce Sluštice poskytovat informace netýká dotazů na názoru, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Dle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Dotaz Žadatele směřuje k odpovědi na dotaz, který se netýká informace zachycené na nosiči informací, a fakticky jde o požadavek k poskytnutí právního názoru na nějakou situaci, a tedy nejde o informaci ve smyslu InfZ, kterou by Obec Sluštice jakožto povinný subjekt ve smyslu InfZ byla povinna poskytovat. Povinnost povinného subjektu poskytovat právní výklady, rady či názory v režimu InfZ neexistuje. Povinný subjekt proto není povinen poskytovat informace spočívající v hodnocení, zda nějaká konkrétní situace je či není v souladu s právním předpisem, jakož ani informace spočívající toliko o domnělých, hypotetických či Žadatelem subjektivně předpokládaných budoucích krocích, které nejsou zachyceny na nosiči informací, nejedná se o informace ve smyslu InfZ a povinný subjekt by

je musel vytvářet. Proto bylo rozhodnuto o části Žádosti uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí dle § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 3 odst. 3 InfZ a § 15 odst. 1 InfZ tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tedy že se Žádost v příslušné části odmítá.

**K výroku III. tohoto rozhodnutí:**

Žadatel se dotazem uvedeným ve výroku III. tohoto rozhodnutí dotazuje na budoucí rozhodnutí Obce Sluštice, což je zřejmé zejména z formulace „*jakým způsobem to máte v plánu udělat*“. Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost Obce Sluštice poskytovat informace netýká dotazů na názoru, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Dle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Dotaz Žadatele směřuje k odpovědi na dotaz, který se netýká informace zachycené na nosiči informací, a tedy informace, kterou by byl dle InfZ povinný subjekt, Obec Sluštice, povinen poskytovat, a jde o dotaz týkající se názoru a případného obsahu budoucího rozhodnutí s tím, že Žadatel se domáhá vytváření nových informací, u kterých neexistuje dle InfZ povinnost povinného subjektu informace poskytovat. S ohledem na ust. § 2 odst. 4 InfZ, které stanoví, že povinný subjekt není povinen poskytovat informace týkající se dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, a s ohledem na to, že se Žadatel domáhá poskytnutí odpovědi, která není informací ve smyslu InfZ, zejména není zachycena na nosiči informací, **proto bylo rozhodnuto o části Žádosti uvedené ve výroku III. tohoto rozhodnutí dle § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, tedy že se Žádost v příslušné části odmítá.**

#### **Poučení:**

Proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace lze podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat odvolání, které se podává u povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

**Obec Sluštice**  
Jaroslav Pavlíček  
starosta obce